



Oficio No. IQM/DPSE/001/2024

Asunto: Se comunica Resultados de Indicadores 2023.

Chetumal, Quintana Roo, a 8 de enero de 2024

"2024. Año del 50 Aniversario del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo"

Mtra. Eyvin Arely Gómez Sánchez
Directora de Institucionalización
de la Perspectiva de Género
Edificio.

Me permito hacer referencia a los Indicadores de **Fin y Propósito** del **Programa presupuestario E011 - Igualdad Sustantiva y No Violencia contra Niñas y Mujeres**, Programa que está bajo su atinada responsabilidad, los cuales conforme al registro del PbR 2023 del Instituto Quintanarroense de la Mujer, efectuado en el Sistema de Información Programática y Presupuestal, SIPPRES, operado por la Secretaría de Finanzas y Planeación, SEFIPLAN, corresponden a **PED2611 - Índice de Desigualdad de Género** y **2701101 - Porcentaje de Planes de Desarrollo Estatal y Municipales que incorporan 1 apartado específico en materia de Igualdad de Género**.

Al respecto y de la manera más atenta, me permito comunicarle que después de una consulta efectuada en la página electrónica del Programa para las Naciones Unidas, PNUD, fuente oficial del **Indicador de Fin**, se encontró el documento "Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México: Nueva Metodología", el cual es el documento más reciente que contiene el valor. del Indicador desagregado al ámbito de las entidades federativas de México:

Indicador SIPPRES	Valor Nacional	Valor para Quintana Roo
PED2611- Índice de Desigualdad de Género	0.393	0.383

Para fines de verificación del valor referido, se adjunta extracto del documento mencionado en PDF, el cual en su versión completa está disponible en

<https://www.undp.org/es/mexico/publications/indicadores-de-desarrollo-humano-y-genero-en-mexico-nueva-metodologia>

En cuanto a los resultados del **Indicador de Propósito**, registrado con la **clave 2701101** en el SIPPRES, le informo que después de una consulta y revisión de los documentos correspondientes a los planes a los que alude, y que están disponibles en la página web http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/coplade/registro_planes.php, se encontró que el Plan Estatal y los Planes de Desarrollo Municipales vigentes, **12 documentos**, todos incorporan la atención del tema Igualdad de Género.

Sin otro asunto en particular, aprovecho la ocasión para darle un cordial saludo.

ATENTAMENTE


Lcdo. Guillermo Ayora Pacho
Director de Planeación Seguimiento y Evaluación

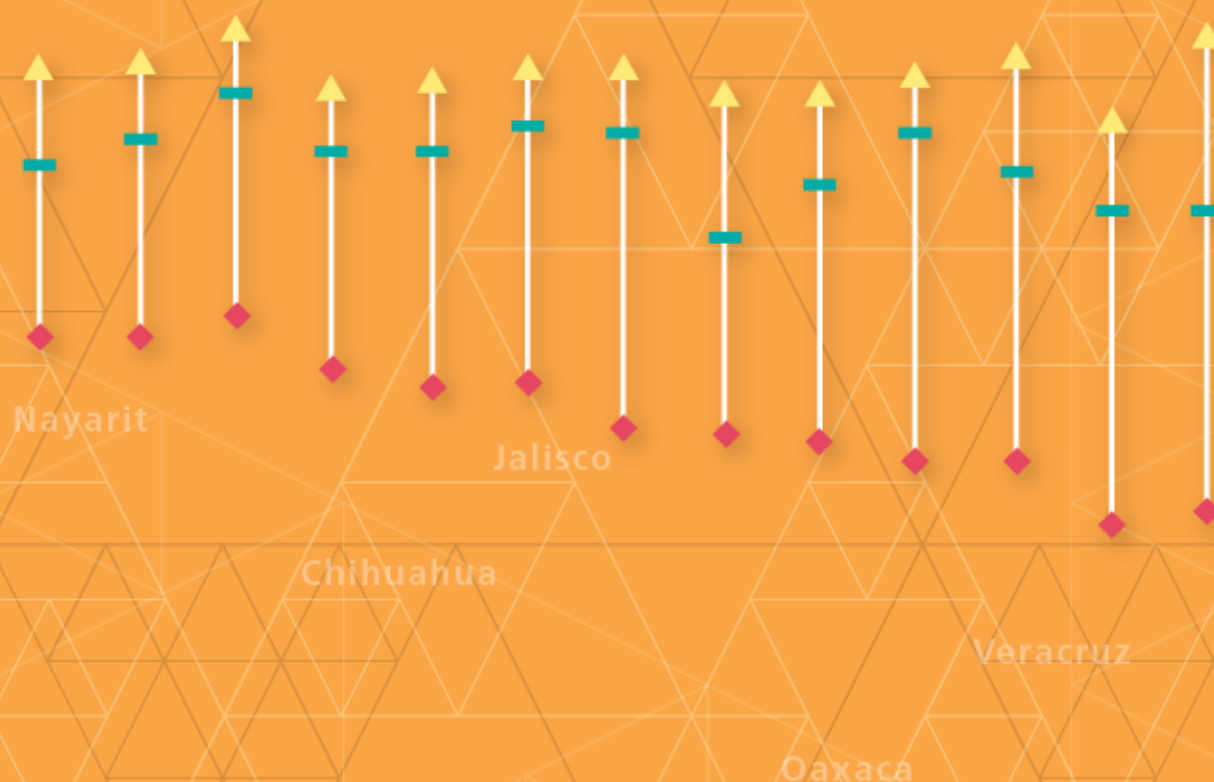


C.c.p.- Expediente.



Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México: nueva metodología

Identificar las barreras para lograr la igualdad



Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México: nueva metodología

<http://www.mx.undp.org/>

Copyright © 2014

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
Montes Urales 440, Col. Lomas de Chapultepec, c.p. 11000, México, df

Publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
(PNUD)

Elaborado por la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano del
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México.

El análisis y las recomendaciones aquí expresadas no reflejan
necesariamente las opiniones del Programa de las Naciones Unidas para
el Desarrollo, de su Junta Ejecutiva o de sus estados miembros.

Todos los derechos están reservados. Ni esta publicación ni partes de
ella pueden ser reproducidas, almacenadas mediante cualquier sistema
o transmitidas, en cualquier forma o por cualquier medio, sea este
electrónico, mecánico, de fotocopiado, de grabado o de otro tipo, sin el
permiso previo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

ISBN en trámite.

Corrección de estilo: Juan Antonio Rosado Zacarías
Diseño editorial: Alejandro Espinosa/ Sonideas
Impreso en México por Danda Diseño e Impresión
Diciembre de 2014

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México

Marcia de Castro

*Coordinadora Residente del Sistema de las Naciones Unidas
Representante del PNUD México*

María del Carmen Sacasa Ventura

Representante Residente Adjunta

Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (OIDH), PNUD México

Rodolfo De la Torre García

Coordinador general

Cristina Rodríguez García

Coordinadora ejecutiva

Fernanda Rodríguez González

Editora

Ana Paola Ramírez Moreno

Especialista en análisis cuantitativo

Perla Estefanía Praz Becerril

Especialista en política pública

Wendy Sánchez Núñez

Especialista en indicadores de bienestar

Angélica Martínez Leyva

Asistente de investigación

Karla Pholet Martínez Ávila

Patricia Villegas Rodríguez

Asistente de administración

Equipo encargado de los Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México: nueva metodología

Coordinación y autores principales

Rodolfo De la Torre García

Cristina Rodríguez García

Coautoría

Ana Paola Ramírez Moreno

Perla Estefanía Praz Becerril

Consultora principal

Alejandra Ríos Cázares

Procesamiento estadístico

Wendy Sánchez Núñez

Angélica Martínez Leyva

Colaboración especial

Leticia López Tiznado (CIDE)

Constanza Mier y Terán Ruesga

Índice

Prefacio	7
Agradecimientos	9
Introducción	10
Panorama nacional	13
Evolución del IDH de las mujeres en México	13
Índice de Desigualdad de Género (IDG)	18
Conclusiones	22
Lineamientos de política pública	22
Los Institutos Estatales de la Mujer: diagnóstico, retos y perspectivas	23
Introducción	23
I. De la asistencia a la transversalización: la importancia de las policy machineries	24
Los retos	26
II. Evolución de los Institutos Estatales de la Mujer en México: Casi tres décadas de desarrollo institucional	27
III. La ubicación (estratégica) de las IMEF dentro de la Administración Pública Estatal	30
IV. Responsabilidades y atribuciones de las IMEF	32
V. La dimensión del desafío	35
VI. Conclusiones: los retos de la institucionalización	45
Referencias	47
Anexo	48
Fichas de entidades federativas	51
Aguascalientes	52
Baja California	56
Baja California Sur	60

Campeche.....	64
Coahuila.....	68
Colima.....	72
Chiapas.....	76
Chihuahua.....	80
Distrito Federal.....	84
Durango.....	88
Guanajuato.....	92
Guerrero.....	96
Hidalgo.....	100
Jalisco.....	104
Estado de México.....	108
Michoacán.....	112
Morelos.....	116
Nayarit.....	120
Nuevo León.....	124
Oaxaca.....	128
Puebla.....	132
Querétaro.....	136
Quintana Roo.....	140
San Luis Potosí.....	144
Sinaloa.....	148
Sonora.....	152
Tabasco.....	156
Tamaulipas.....	160
Tlaxcala.....	164
Veracruz.....	168
Yucatán.....	172
Zacatecas.....	176
Notas técnicas.....	181
Referencias.....	189

Quintana Roo

Panorama estatal

Población y economía

Quintana Roo ocupa el 2.3% del territorio nacional, con 44,825 km² de extensión. En 2012, la entidad tenía una población de 1,440,115 habitantes, de los cuales 50.8% eran hombres y 49.2% mujeres (CONAPO a). En ese mismo año, el 39.6% de la Población Económicamente Activa (PEA) eran mujeres, y 60.4% hombres (INEGI 2012). Asimismo, según datos del Censo Económico 2009 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI 2008), el estado concentraba el 1.8% del total de activos fijos del país, lo cual refleja la capacidad de producir o proporcionar las condiciones necesarias para la generación de bienes y servicios.

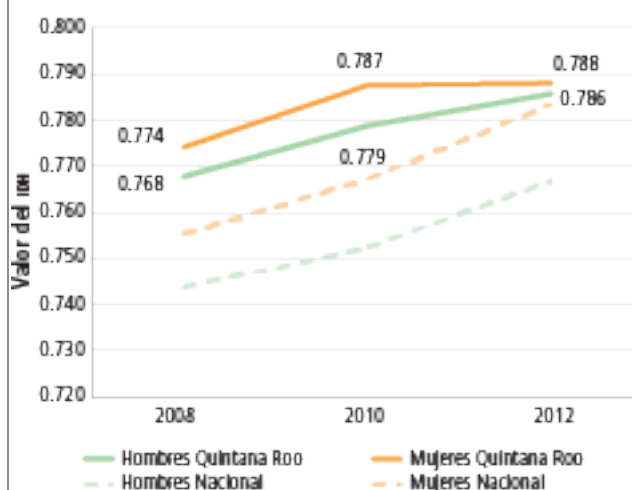
Índice de Desarrollo Humano (IDH) de mujeres y hombres

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) sintetiza aspectos sociales y económicos básicos para el desarrollo mediante indicadores de esperanza de vida, logros educacionales e ingresos. La estimación más reciente del IDH, basada en la nueva metodología internacional, sitúa a Quintana Roo con un nivel de desarrollo comparable con el de países como San Cristóbal y Nieves y Albania en 2010.¹ En el mismo año, el IDH de la entidad alcanzó un valor de 0.749, con lo que se ubica en la posición 10 en el ordenamiento nacional (PNUD 2012).

El IDH no sólo facilita comparaciones entre unidades geográficas, sino que también permite contrastar las condiciones de bienestar entre distintos grupos poblacionales en el tiempo. Con ello, encontramos que las condiciones de desarrollo de los hombres y las mujeres de Quintana Roo presentan disparidades. Entre 2008 y 2012, el valor del IDH de las mujeres de la entidad osciló entre 0.774 y 0.788, y fue ligeramente mayor que el de los hombres. Por un lado, en este periodo, el IDH estatal de las mujeres estuvo por encima del valor nacional; por otro, el comportamiento del IDH de los hombres es similar (ver gráfica 1). Respecto de la tasa de crecimiento del indicador, cabe destacar que la de las mujeres (1.8%) fue inferior a la de los hombres del estado (2.4%) e inferior al crecimiento nacional (3.1%).

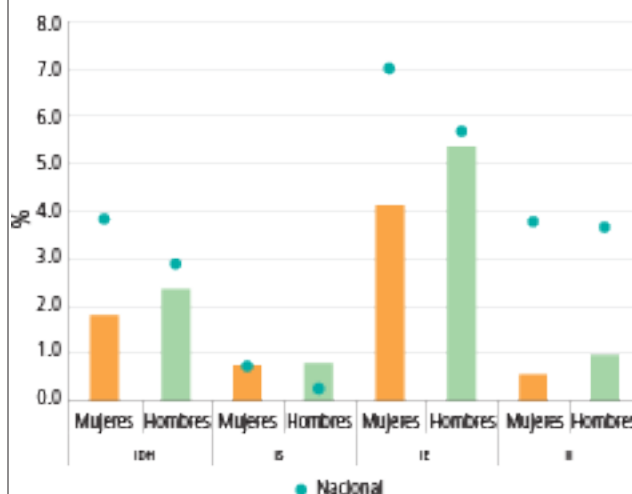
Si se observa el desempeño de las mujeres y los hombres desagregando cada una de las dimensiones que integran el IDH —salud (IS), educación (IE) e ingreso (II)— entre 2008 y 2012, también pueden

● GRÁFICA 1. IDH de mujeres y hombres (2008-2012)



Fuente: Elaborado por la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (Invo, IMI-CEA).

● GRÁFICA 2. Tasas de crecimiento entre 2008 y 2012: IDH, IS, IE, II Quintana Roo

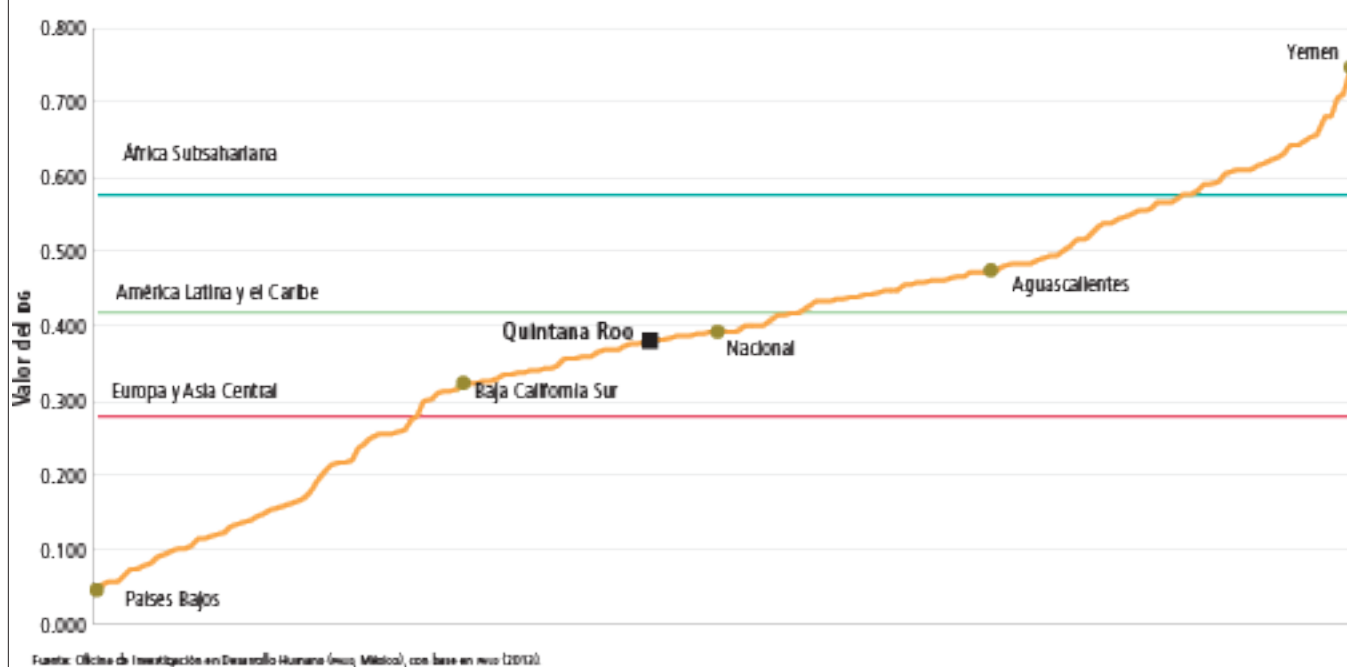


Fuente: Elaborado por la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (Invo, IMI-CEA).

identificarse diferencias. En el caso de las mujeres, la mayor tasa de crecimiento ocurrió en la dimensión de educación y fue de 4.1%. Para los hombres, fue de 5.4% en la misma dimensión. En contraste, la de menor tasa de crecimiento para las mujeres fue la de ingreso, con un 0.6%, y la de salud para los hombres, con un 0.8% (ver gráfica 2).

¹ El Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano introdujo mejoras en la metodología de cálculo del Índice de Desarrollo Humano (IDH).

● GRÁFICA 3. IDG en el contexto internacional (2012)



Índice de Desigualdad de Género (IDG)

El Índice de Desigualdad de Género (IDG) refleja la desventaja que pueden experimentar las mujeres respecto de los hombres en tres dimensiones: salud reproductiva, empoderamiento y mercado laboral. Así, el índice muestra la pérdida en desarrollo humano debido a la desigualdad entre logros de mujeres y hombres en dichas dimensiones. El IDG posee un valor cercano a cero cuando el panorama de desarrollo es igualitario, y se aproxima a uno cuando las desventajas de las mujeres frente a los hombres son amplias.²

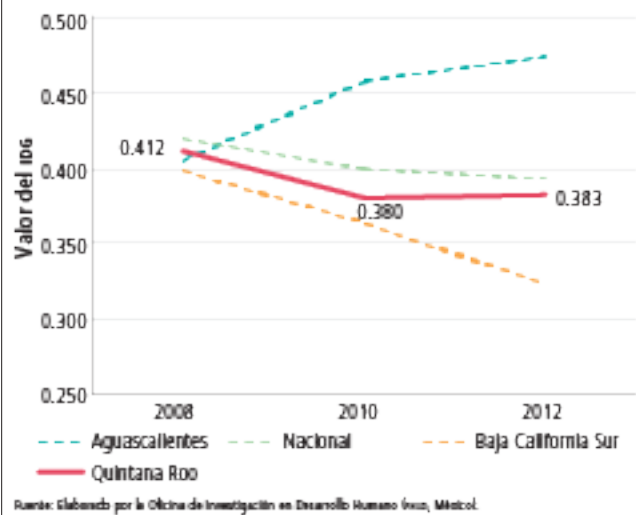
En perspectiva internacional, en 2012, el IDG de Quintana Roo fue de 0.383. Esta desigualdad registrada entre mujeres y hombres es similar a la de países como Argentina y Perú. Las condiciones de desigualdad de género en la entidad son superiores a las de Europa y Asia Central (0.280), pero inferiores a las de América Latina y el Caribe (0.419), y a las de África Subsahariana (0.577) (ver gráfica 3).

Con este desempeño, la desigualdad entre hombres y mujeres de Quintana Roo es menor al promedio nacional (0.393), lo que ubica al estado en la posición 11 del ordenamiento. Entre 2008 y 2012, el valor del IDG pasó de 0.412 a 0.383 (ver gráfica 4). Esta disminución de 7.1% en el valor del indicador señala un avance en el logro de un desarrollo humano más igualitario.

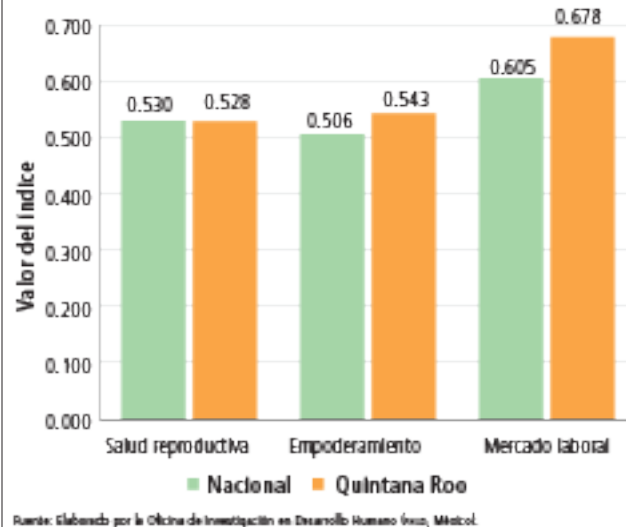
Para el año 2012, también se observan diferencias entre el desempeño estatal de la media de hombres y mujeres de cada componente del IDG respecto del desempeño nacional. La dimensión de salud reproductiva en Quintana Roo tiene condiciones inferiores a las del país; la medida de empoderamiento supera al promedio nacional; finalmente, la participación en el mercado laboral también fue mayor al logro alcanzado en México (ver gráfica 5).

² Los cambios introducidos al indicador en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010 se relacionan con la disponibilidad de variables comparables a nivel mundial y subrayan la complementariedad que existe entre empoderamiento y desarrollo. El IDG se interpreta como la pérdida potencial de desarrollo humano en las tres dimensiones y se puede expresar mediante un porcentaje.

● GRÁFICA 4. Evolución del IDG (2008-2012)



● GRÁFICA 5. Dimensiones del IDG (2012)



Panorama municipal

Índice de Desarrollo Humano municipal (IDH) de mujeres y hombres

Los resultados del *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología* indican que existen contrastes importantes entre el nivel de desarrollo humano de los municipios del país (PNUD 2014). Tales diferencias también son notorias cuando se analiza por separado el nivel de bienestar alcanzado por los hombres y las mujeres que habitan el mismo municipio. En Quintana Roo, los tres municipios con el mayor nivel de desarrollo para las mujeres son Benito Juárez (0.785), Solidaridad (0.779) y Cozumel (0.775). En contraste, en Lázaro Cárdenas (0.616), José María Morelos (0.637) y Felipe Carillo Puerto (0.672) se registran los valores más bajos

de IDH para las mujeres (ver mapa 1). En cuanto a los hombres, el mayor valor del IDH corresponde a los mismos municipios que en el caso de las mujeres, con valores de IDH de 0.792, 0.778 y 0.770, respectivamente. Sin embargo, los menores niveles de bienestar se registran también en los municipios de Lázaro Cárdenas, José María Morelos y Felipe Carillo Puerto, cuyos IDH son de 0.627, 0.639 y 0.678, respectivamente.

Los logros alcanzados por mujeres y hombres en cada dimensión del IDH a nivel municipal son dispares. En la dimensión de salud, la brecha más amplia entre mujeres es de 16.1% y la experimentan los municipios de Solidaridad, con 0.893, y Lázaro Cárdenas, con 0.750. Para los hombres, la mayor brecha es de 18.8% y ocurre entre los mismos municipios. El máximo valor del IS de los hombres es de 0.870, mientras que el mínimo es de 0.706. En el rubro de la educación, el valor más alto del IE de las mujeres es de 0.706, correspondiente al

● GRÁFICA 6. IDH, IS, IE, II municipal: mínimo, máximo, promedio Quintana Roo (2010)

